



2006

Современная русская речь: тенденции развития (по результатам социологического исследования)

Валентин Семенов

Евгений Юрков

Follow this and additional works at: <https://scholarsarchive.byu.edu/rlj>



Part of the [Slavic Languages and Societies Commons](#)

Recommended Citation

Семенов, Валентин and Юрков, Евгений (2006) "Современная русская речь: тенденции развития (по результатам социологического исследования)," *Russian Language Journal*: Vol. 56: Iss. 1, Article 3.

Available at: <https://scholarsarchive.byu.edu/rlj/vol56/iss1/3>

This Article is brought to you for free and open access by the Journals at BYU ScholarsArchive. It has been accepted for inclusion in Russian Language Journal by an authorized editor of BYU ScholarsArchive. For more information, please contact ellen_amatangelo@byu.edu.

Современная русская речь: тенденции развития (по результатам социологического исследования)

Валентин Семенов, Евгений Юрков

В 2004 году было проведено социологическое исследование тенденций развития речевой культуры в современной России, данные которого стали предметом соответствующего социолингвистического анализа, в результате чего авторами была опубликована работа «Русская речь в современной России: тенденции развития». Особое внимание в исследовании было уделено изменениям, происходящим в русской речи, а также анализу языкового самоощущения различных социальных групп.

В 2006 году было проведено новое крупномасштабное анкетирование различных групп населения, позволяющее не только продолжить мониторинг состояния русской речи в современной России, но и на основании сравнения данных 2004/06 годов обобщить те тенденции в развитии языка, которые представляют интерес не только для профессиональных лингвистов, но и для специалистов самого разного профиля, поскольку современная языковая ситуация отражает широкий спектр политических, экономических и социальных процессов, происходящих в стране.

Фундаментальные изменения в российской действительности не могли не отразиться на речевой практике россиян и их коммуникативно-прагматических установках. Усиление личностного начала, демократизация речи, расширение сферы спонтанного общения, отсутствие цензуры – все эти социо- и психолингвистические факторы оказали бесспорное влияние на характер речевого поведения современных носителей русского языка, вызвали определенные изменения на всех языковых уровнях, во всех сферах речевого общения.

Особый интерес вызывает изучение так называемого языкового самоощущения, тех оценок, которые люди дают своему собственному речевому поведению, а также родному языку в целом и отдельным языковым элементам в частности.

Языковое самосознание заключается в способности интерпретировать и квалифицировать элементы языкового сознания. Интерпретация состоит в изложении понимания текстов и языковых единиц.

Настоящее исследование языкового самоощущения различных социальных групп осуществлялось по типологической выборке: опрашивались прежде всего старшекласники, студенты, работающая молодежь, а также особо значимые для развития речевой культуры группы – журналисты (пресса, телевидение, радио), политики (депутаты городских законодательных органов, активные члены ведущих российских партий) и эксперты (школьные и вузовские преподаватели русского языка и литературы, филологи, литераторы, ученые-гуманитарии, признанные носители общей и речевой культуры).

В данной статье нет возможности представить все результаты проведенного исследования, поэтому вниманию читателя предлагаются описания лишь некоторых тенденций развития русской речи. В российском обществе по-прежнему придается большое значение речевой культуре. Феномен влияния на отношение к человеку в зависимости от уровня его речевой культуры отличается во всех социальных группах, независимо от их территориальной принадлежности.

Основные тенденции в современной русской речи

Как показывают данные опроса 2006 г., в сопоставлении с данными опроса 2004 г., значимость речевой культуры для россиян, судя по этому показателю, в принципе осталась той же, что и в 2004 г. (см. табл. 1).

Таблица 1
Влияние на отношение к человеку уровня его речевой культуры
(данные в процентах)

Уровень речевой культуры		Старшекласники	Студенты	Работающая молодежь	Эксперты
Жители Санкт-Петербурга (2006 г.)					
Влияет	2004	53,0	58,4	56,8	87,5
	2006	51,9	62,6	65,2	87,2
Жители российской провинции (2006 г.)					
Влияет	2004	50,7	60,0	50,9	84,8
	2006	55,4	55,9	46,2	90,9
Жители Москвы (2006 г.)					

Влияет	2004	–	–	–	–
	2006	65,6	58,5	–	–

Естественно, что высока значимость русской речевой культуры в группе экспертов – высокообразованных людей, в том числе специалистов в сфере русского языка и литературы. Заметно ниже значимость речевой культуры у молодежи – поколения уже прежде всего аудио-визуальной, а не книжной культуры, что, к сожалению, привело к явному снижению уровня владения как письменной, так и устной речью, вообще к снижению ценности правильной и красивой русской речи.

Если говорить в целом о тенденциях в современной русской речи, то отвечая на соответствующий открытый (без подсказок) вопрос в 2006 г., эксперты прежде всего называли такие негативные явления, как деградация языка, его упрощение (45% экспертов в Петербурге, 50% в провинции), ненормативная лексика (30% в Петербурге, 37,5% в провинции), излишнее внедрение иностранной лексики (35% в Петербурге, 25% в провинции). Вместе с тем, позитивные тенденции назывались экспертами явно реже: некое «туманное» нормальное развитие речи (32,5% в Петербурге, 45,5% в провинции) и обогащение иностранными заимствованиями (5% в Петербурге, 27,3% в провинции).

Ответы на закрытый вопрос (с вариантами ответов) вполне четко фиксировали виды нарушения норм речевой культуры (см. табл. 2).

Как свидетельствует таблица, наиболее часто в 2006 г., по мнению опрошенных, наблюдаются такие негативные явления в повседневной русской речи, как неправильные ударения и произношение, ненормативная лексика, нарушения грамматической правильности. Опрос московских школьников и студентов в 2006 г. также подтвердил эти тенденции. В 2004 г. наиболее часто наблюдались тенденции: распространение жаргона и замена русской лексики иностранными заимствованиями; тогда это было более актуально, по мнению респондентов, в Петербурге и провинции.

Вместе с тем, в среднем более 1/4 части школьников, студентов, работающей молодежи в Петербурге, провинции, Москве отмечают, что в сфере СМИ ведущие программы на ТВ и радио часто нарушают нормы русской речи. Среди петербургских политиков замечают ошибки сотрудников СМИ 41% опрошенных, среди журналистов 50% и среди экспертов 55%. Таким образом, прослеживается естественная

закономерность – чем лучше сами респонденты владеют русской речью, тем чаще они подмечают ошибки в речи дикторов и ведущих.

Не менее актуальна и **проблема ненормативной (нецензурной) лексики** (см. табл. 3). За два года положение даже кое в чем ухудшилось – это касается повседневной бытовой речи, в которой нецензурщину в 2006 году считают допустимой или зависящей только от ситуации большее количество, чем в 2004 году экспертов, журналистов и политиков в Петербурге (соответственно 56,4% в 2006 г. и 46,4% в 2004 г., 87,5 и 80,4%, 61,8 и 45,7%), а также экспертов в провинции (72,7% в 2006 г. и 57,6% в 2004 г.). Среди московских старшеклассников и студентов, по данным опроса 2006 года, соответственно 16 и 20% считают допустимым и 59 и 66% зависящим только от ситуации, употребление ненормативной лексики в устной речи.

Таблица 2
**Нарушения норм повседневной речевой культуры,
 вызывающие негативную реакцию** (данные в процентах)

	Жители Санкт-Петербурга (2006 г.)					
	Старше-классники	Студенты	Работаю-щая молодежь	Политики	Журна-листы	Эксперты
Неправильные ударения, произношение	72,3	64,0	73,9	67,6	79,2	80,0
Ненормативная лексика	38,5	69,0	50,0	58,8	75,0	77,5
Нарушения грамматики	24,0	39,0	52,2	58,8	70,8	60,0
Распространение жаргона	20,8	39,0	34,8	67,6	58,3	42,5
Иностранные заимствования	16,9	26,0	21,7	58,8	54,2	42,5
Неправильное интонирование	23,8	17,0	28,3	26,5	37,5	27,5
	Жители провинции (2006 г.)					
	Старше-классники	Студенты	Работаю-щая молодежь	Политики	Журна-листы	Эксперты
Неправильные ударения, произношение	78,4	78,4	59,3	–	–	90,9
Ненормативная лексика	58,1	66,7	66,7	–	–	72,7
Нарушения грамматики	32,4	36,9	44,4	–	–	72,7

Распространение жаргона	33,8	41,4	55,6	–	–	45,5
Иностранные заимствования	8,1	21,2	33,3	–	–	27,3
Неправильное интонирование	24,3	23,4	14,8	–	–	45,5

По-прежнему существует двойная мораль для ненормативной речи, с одной стороны, в быту, а с другой – в СМИ и промежуточное состояние в литературе и искусстве. В быту для большинства опрошенных всех групп словоупотребление зависит от ситуации, а в СМИ нецензурная речь четко табуируется: более 80% респондентов (от старшеклассников до экспертов) дружно выступают за недопустимость нецензурщины в СМИ, причем среди студентов, политиков, журналистов и экспертов таких больше 90% (немного больше, чем в 2004 г.). Таким образом, проблема нравственного контроля за содержанием СМИ, обсуждаемая в последнее время, находит свою позитивную поддержку у подавляющего большинства респондентов в нашем исследовании (см. табл. 3).

Едины все опрошенные группы всех регионов, где проводился опрос, и в своем требовании образцовой эталонной речи от представителей СМИ. Среди групп молодежи так считают от 82 до 88% опрошенных, а среди политиков, журналистов и экспертов в среднем 92%. Почти столько же молодых людей (от 83 до 92%) и политиков, журналистов, экспертов (в среднем 93%) считают, что речь политиков, общественных деятелей должна соответствовать нормам русской речи, приближаться к образцовой. Такая же картина наблюдалась и в 2004 г.

В связи с вышесказанным интересно проследить, как относятся разные группы опрошенных к **жаргонным словам**. Из 14 предложенных для оценки слов (*прикольно, автогражданка, стёб, халява, тусоваться, кайф, крутой, базарить, улётный, социалка, крышевать, лохотрон, клёво, раскрутка*), во всех группах молодежи в Петербурге, провинции и Москве самыми популярными, положительно оцениваемыми большинством респондентов оказались *прикольно*, (от 63 до 81%), *халява* (от 54 до 79%, исключая работающую молодежь в провинции), *клёво* (от 49 до 78% без работающей молодежи в Петербурге и провинции) и *крутой* (от 53 до 69% за исключением московских студентов и работающей молодежи в провинции).

Самыми большими любителями жаргонных слов (что неудивительно) проявили себя старшеклассники всех регионов, где проводился опрос. Их слова-фавориты: *прикольно* (66-74%), *халява* (59-79%), *тусоваться* (59-62%), *крутой* (53-69%), *клёво* (63-78%), *раскрутка* (48-59%). Но даже у них используются меньше половины предлагаемых для оценки «жаргонизмов» (6 из 14).

У студентов всех регионов только 3 любимых жаргонных слова: *прикольно* (63-73%), *халява* (54-72%) и *клёво* (49-59%).

У работающей молодежи в Петербурге и провинции всего два предпочитаемых слова: *прикольно* (63%) и *автогражданка* (52 и 63%). Вместе с тем, работающая молодежь в Петербурге, кроме того, предпочитает слова: *халява* (56,5%), *крутой* (54%) и *раскрутка* (50%).

Таблица 3.

Отношение к использованию ненормативной лексики
 (данные в процентах)

	Жители Санкт-Петербурга (2006 г.)					
	Старше-классники	Студенты	Работающая молодежь	Политики	Журналисты	Эксперты
1. В бытовой речи						
недопустимо	8,7	26,3	22,2	38,2	12,5	43,6
допустимо	25,2	13,1	17,8	14,7	12,5	2,6
зависит от ситуации	66,1	60,6	60,0	47,1	75,0	53,8
2. В СМИ						
недопустимо	80,3	94,9	86,7	97,0	91,7	95,0
допустимо	8,7	1,0	4,4	–	–	–
зависит от ситуации	11,0	4,1	8,9	3,0	8,3	5,0
3. В литературе и искусстве						
недопустимо	64,1	66,3	48,9	63,6	50,0	52,6
допустимо	22,7	13,3	22,2	9,1	8,3	13,2
зависит от ситуации	13,3	20,4	28,9	27,3	41,7	34,2
	Жители провинции (2006 г.)					
	Старше-классники	Студенты	Работающая молодежь	Политики	Журналисты	Эксперты
1. В бытовой речи						
недопустимо	15,3	20,3	30,8	–	–	27,3
допустимо	25,0	18,4	15,4	–	–	–

зависит от ситуации	59,7	61,3	53,8	–	–	72,7
2. В СМИ						
недопустимо	81,9	90,4	96,2	–	–	100,0
допустимо	1,4	2,3	–	–	–	–
зависит от ситуации	16,7	7,3	3,8	–	–	–
3. В литературе и искусстве						
недопустимо	58,9	72,4	73,1	–	–	36,4
допустимо	11,0	10,1	–	–	–	27,3
зависит от ситуации	30,1	17,5	26,9	–	–	36,4

Еще одной группой любителей жаргонных слов оказались петербургские журналисты: *прикольно* (50%), *автогражданка* (50%), *халява* (58%), *тусоваться* (54%) и *лохотрон* (62,5%).

В группах петербургских экспертов и политиков, предпочитаемых, хотя бы половиной из них, жаргонных слов не оказалось вообще. Однако отметим, что все-таки 40% экспертов положительно оценили слово *тусоваться*, 42,5% – *крутой* и *раскрутка*. Среди политиков 44% предпочитают *раскрутку*. Зато у экспертов из провинции фаворитами оказались слова: *прикольно* (73%), *халява* (54,5%), *крутой* (64%). Но здесь сказался фактор возраста – среди них процент молодых больше, чем среди экспертов в Петербурге.

Еще одной проблемой современной русской речи является **широкое внедрение в нее иностранных слов, прежде всего в СМИ**. У многих русских слов появились иностранные аналоги-заменители. Чтобы выяснить, какие слова – традиционные русские или иностранные заимствованные – предпочитают респонденты, в анкете им были предложены 14 пар слов: *бизнесмен* – *предприниматель*, *консенсус* – *согласие*, *легитимность* – *законность*, *толерантность* – *терпимость*, *киллер* – *убийца*, *стагнация* – *застой*, *спонсор* – *благодетель*, *креативный* – *творческий*, *коммуникация* – *общение*, *парковка* – *стоянка*, *импонировать* – *нравиться*, *инвестировать* – *вкладывать*, *тинэйджер* – *подросток*, *секьюрити* – *охрана*.

Ни одно из иностранных слов не предпочиталось всеми опрошенными социально-возрастными группами (всего 12 групп, из которых 6 – в Петербурге, 4 – в провинции, 2 – в Москве). Большинство респондентов в разных группах предпочли следующие иностранные слова русским:

Спонсор – предпочли слову *благодетель* в 11 группах (следует оговориться, что возможно и по причине неполной эквивалентности этих слов) от 44¹ до 88% опрошенных, за исключением группы петербургских журналистов.

Бизнесмен – предпочли 7 групп (от 48 до 75% опрошенных в них), за исключением 5 групп, которые предпочли слово *предприниматель* (эксперты и политики в Петербурге, работающая молодежь в Петербурге и провинции и студенты в Москве).

Парковка – предпочли также 7 групп (от 42 до 59% в них), за исключением студентов и работающей молодежи в провинции, экспертов – в Петербурге и провинции и политиков.

Инвестировать – предпочли в 4 группах (студенты, работающая молодежь и эксперты в провинции, работающая молодежь в Петербурге – от 48 до 55%).

Киллер – предпочли только все три группы старшеклассников в Петербурге, провинции и Москве (соответственно 55, 47 и 47%), вероятно, по причине их малого жизненного опыта и романтизации заказных убийств в фильмах, которые они смотрят.

Таким образом, только 3 иностранных слова из 14 нашли предпочтение у большинства групп опрошенных: *спонсор*, *бизнесмен* и *парковка*. В остальных 11 случаях предпочитались русские слова. Данные более чем красноречивые.

На примере четырех иностранных слов, бывших в списках 2004 и 2006 гг., можно посмотреть, изменились ли их предпочтения респондентами (см. табл. 4).

¹ Показатели менее 50% означают, что помимо выбравших этот и другой вариант слов, были еще затруднившиеся сделать свой выбор. Поэтому заведомо указанная цифра больше, чем у сделавших другой выбор.

Таблица 4
**Сравнение предпочтений употребления иностранных слов
 в 2004 и 2006 гг. (Данные в процентах).**

Группы респондентов	<i>Бизнесмен</i>		<i>Киллер</i>		<i>Легитимность</i>		<i>Консенсус</i>	
	2004	2006	2004	2006	2004	2006	2004	2006
Старшеклассники	65,8	69,2	64,1	54,6	1,6	6,2	8,2	14,6
в Петербурге								
в провинции	58,9	71,6	63,0	47,3	4,5	6,8	4,5	10,8
в Москве	–	75,0	–	46,9	–	15,6	–	21,9
Студенты	59,9	55,0	49,1	28,0	6,8	8,0	17,4	15,0
в Петербурге								
в провинции	50,2	48,2	56,8	43,7	8,2	13,5	12,1	13,1
в Москве	–	40,0	–	27,7	–	15,4	–	13,8
Работающая молодежь	56,6	41,3	67,0	45,7	11,3	15,2	28,9	21,7
в Петербурге								
в провинции	41,2	40,7	52,9	37,0	6,2	22,2	15,1	22,2
Эксперты	26,8	27,5	23,0	17,5	17,1	22,5	22,0	12,5
в Петербурге								
в провинции	54,5	63,6	37,5	45,5	6,1	18,2	18,2	–
Политики	30,3	20,6	25,7	14,7	11,4	20,6	8,6	23,5
в Петербурге								
Журналисты	38,5	50,0	28,8	8,3	21,2	8,3	19,2	–
в Петербурге								

Таблица 5

Отношение к уличным вывескам на иностранных языках в 2004 и 2006 гг. (данные в процентах)

Отношение к вывескам	Жители Санкт-Петербурга											
	старшеклассники		работающая молодежь		студенты		журналисты		политики		эксперты	
	2004	2006	2004	2006	2004	2006	2004	2006	2004	2006	2004	2006
Должны быть только на русском языке	7,6	2,3	6,2	4,3	6,5	5,0	15,4	8,3	34,3	11,8	9,8	15,0
Должны сопровождаться переводом	19,0	19,2	21,6	32,6	17,1	22,0	15,4	4,2	17,1	17,6	34,1	27,5
Без перевода допустимы только торговые марки	43,5	49,2	45,4	50,0	57,3	59,0	48,1	70,8	34,3	61,8/	51,2	47,5
Вывески на иностранном – это нормально	29,3	26,9	26,8	10,9	19,1	12,0	2,1	12,5	11,4	5,9	2,4	10,0
Затрудняются ответить	0,6	2,4	–	2,2	–	2,2	–	4,2	2,9	2,9	2,5	–
	Жители российской провинции											
Должны быть только на русском языке	12,3	8,1	15,5	7,4	10,0	5,4	25,0		33,3		21,2	9,1
Должны сопровождаться переводом	19,2	20,3	21,4	29,6	19,2	25,7	20,6		27,8		18,2	36,4
Без перевода допустимы только торговые марки	43,2	39,2	51,7	55,6	55,8	46,4	48,5		33,3		60,6	45,5
Вывески на иностранном – это нормально	25,3	29,7	11,4	3,7	15,0	20,3	5,9		5,6		–	9,1
Затрудняются ответить	–	2,7	–	3,7	–	2,3	–		–		–	–

Четкая закономерность прослеживается только в явном снижении предпочтений употребления слова *киллер* (даже у школьников оно пошло на убыль) и, наоборот, в некотором небольшом повышении значимости термина «легитимность».

Об отношении к иностранной лексике можно судить, в частности, по отношению к уличным вывескам и рекламе на иностранных языках (см. табл. 5).

Анализ таблицы показывает, что в 2006 году произошло некоторое смещение пропорций разновидностей суждений респондентов по сравнению с 2004 годом. В 2006 году крайние суждения шкалы стали использоваться реже. Это относится к высказываниям: «Вывески должны быть только на русском языке» и «Без перевода допустимы только торговые марки». Эта же закономерность прослеживается и в данных опроса 2006 года старшеклассников и студентов в Москве (в 2004 году данных по Москве не было). Среди московских школьников и студентов 6,3 и 6,2% соответственно считают, что вывески должны быть только на русском языке, 31,3 и 9,2% – что вывески должны сопровождаться переводом, 43,8 и 61,5% – что без перевода допустимы только торговые марки и 18,8 и 18,5% – что вывески на иностранном – это нормально. Таким образом, самое распространенное мнение – это «без перевода допустимы только торговые марки» - так считают свыше 50% опрошенных. За вывески на иностранных языках без перевода выступают менее одной пятой респондентов, в том числе в Петербурге, Москве и провинции. Более одной четвертой выступивших за вывески на иностранном языке встречается только среди старшеклассников в Петербурге и провинции.

Современная русская речевая культура, ее совершенствование и развитие

Петербургские эксперты, политики и журналисты считают, что негативные изменения в русском языке и русской речи в наибольшей степени отразились в средствах массовой информации (соответственно 72,5, 70,6 и 62,5%). Эксперты в провинции с ними более чем согласны (81,8%). Но молодежь думает, что наиболее негативные изменения в русском языке произошли в повседневной жизни: петербургские школьники, студенты и работающая молодежь (соответственно 61,5, 65,0 и 69,6%), те же группы в провинции (соответственно 68,9, 64,4 и 63,0%), старшеклассники и студенты в Москве (68,8 и 46,2%). Фактически, и те и другие правы, ибо эксперты,

политики и журналисты прежде всего отслеживают сферу СМИ, а молодежь – повседневную жизнь вокруг себя.

А вот в сфере информированности о том, когда был принят закон «О государственном языке Российской Федерации» (закон был принят в 2005 году) самую большую осведомленность проявили эксперты и студенты в провинции (36,4 и 18,5%), затем политики в Петербурге (14,7%), далее работающая молодежь опять же в провинции (11,1%), а уже потом эксперты в Петербурге (10%) и школьники в провинции (9,5%). Как это ни парадоксально, слабее всех оказалась информированной молодежь в Петербурге (от 1 до 6,5%) и в Москве (6,2 и 6,3%).

Государство пытается совершенствовать развитие русского языка и при помощи закона, и конкретными новациями, в частности, в сфере госэкзамена по русскому языку (так называемый ЕГЭ). Как к этому экзамену относятся опрошенные нами респонденты?

Отношение у всех групп петербуржцев – преимущественно отрицательное: от школьников до экспертов, особенно экспертов (62,5%), политиков (61,8%), журналистов (58,3%). У московских школьников и студентов также преобладает отрицательное отношение (соответственно 68,8 и 66,2%). А в провинции, скорее положительное отношение: у 50% старшеклассников (отрицательное – у 36,5%), у 43,2% студентов (отрицательное – у 30,2%), у 54,5% экспертов (отрицательное – у 9,1%). Только у провинциальной работающей молодежи отрицательная оценка (37%) преобладает над позитивной (25,9%). Недостающие проценты составляют те, кто затрудняется ответить. Таким образом, **пока общество оценивает новую форму госэкзамена по русскому языку противоречиво**, и еще предстоит понять – почему так происходит.

Наконец, в оценке будущего русского языка, перспектив его развития синтезируются сознательное понимание и неосознанное, интуитивное чувство состояния русского языка и речи в настоящее время. Как показывает таблица (см. табл. 11), **все опрошенные группы жителей Петербурга, Москвы и российской провинции (за исключением петербургских студентов) в основном позитивно оценивают будущее и перспективы русского языка**. Наиболее оптимистично настроены эксперты в Петербурге и провинции (55 и 90,9%), петербургские политики и журналисты (52,9 и 50%), а также московские студенты (58,5%). Менее оптимистичны старшеклассники в Петербурге, Москве и провинции (к

тому же среди них треть и более респондентов затрудняются ответить на поставленный вопрос), но и у них позитивная оценка преобладает над негативной.

Таблица 11.
Оценка будущего русского языка, перспектив его развития
(данные в процентах)

Оценка	Старше- классники	Студенты	Работаю- щая молодежь	Политики	Журна- листы	Эксперты
Жители Санкт-Петербурга (2006 г.)						
Будет развиваться и совершенствоваться	41,5	32,0	43,5	52,9	50,0	55,0
Значение будет снижаться	25,4	44,0	19,6	29,4	25,0	20,0
Затрудняюсь ответить	33,1	24,0	36,9	17,7	25,0	25,0
Жители российской провинции (2006 г.)						
Будет развиваться и совершенствоваться	33,8	43,2	44,4	–	–	90,9
Значение будет снижаться	24,3	18,5	–	–	–	9,1
Затрудняюсь ответить	41,9	38,3	55,6	–	–	–
Жители Москвы (2006 г.)						
Будет развиваться и совершенствоваться	37,5	58,5	–	–	–	–
Значение будет снижаться	28,1	13,8	–	–	–	–
Затрудняюсь ответить	34,4	27,7	–	–	–	–

Что же необходимо сделать для совершенствования речевой культуры в нашей стране? И в связи с этим немаловажно знать, что не удовлетворяет в преподавании русского языка в школе. Анализ ответов на соответствующие вопросы показывает, что самое отрицательное в преподавании русского языка в школе – это нетворческий, формальный подход к предмету у самих педагогов. Кроме того, респонденты считают,

что надо больше писать сочинений, хотя упор должен быть сделан не только на письменную, но и на устную речь, речевую практику, фонетику, следует применять игровые формы обучения, чаще проводить различные викторины и конкурсы среди учащихся. Желательно вводить в школах и вузах уроки стилистики и риторики, по-настоящему пропагандировать русскую классику, в том числе, используя телевидение и радио, Интернет и даже мобильную связь. Большинство респондентов предлагают ввести речевую цензуру и штрафы за нецензурную брань, требуют от государства контролировать информационное пространство страны. Язык, речь – это важнейшие основы национального менталитета, самосознания и самоидентификации.

Проведенное исследование не претендует на исчерпывающие выводы. Любое явление, тенденции, аспекты деятельности, в том числе и речевой, должны быть всесторонне изучены, и лишь после этого их можно интерпретировать с позиции «хорошо/плохо». Но об одном можно свидетельствовать вполне определенно - судьбы русского языка и речевой культуры далеко не безразличны для их носителей. А это главный залог их будущего, надеемся благополучного, развития.